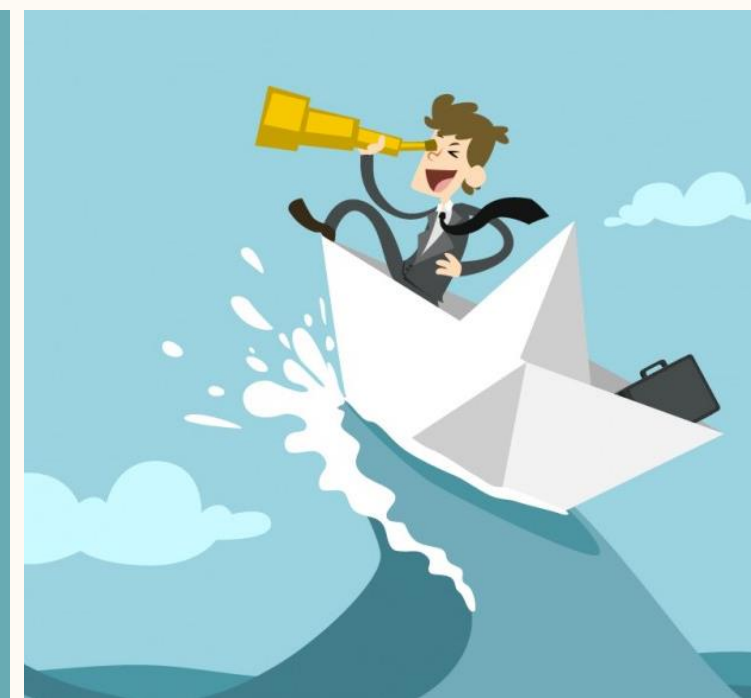


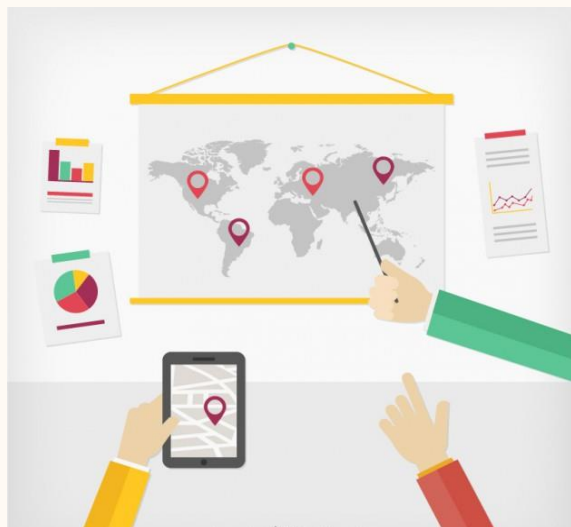
# ОРВ в регионах: лучшие



IV кв. 2015 г.

# МЕТОДИКА

## 1. Сбор информации



- формирование базы всех доступных документов, размещенных на всех действующих официальных сайтах субъектов РФ по ОРВ, за 4 кв. 2015 г.
- 69 субъектов РФ (по 16 – нет размещенных документов за период или не работают сайты)
- свыше 1350 документов за 4 кв. 2015 г. (отчеты, заключения, экспертные заключения, справки о ПК и т.д.)

## 2. Формирование расширенных списков по номинациям



- 8 номинаций
- 9 экспертов проанализировали все собранные документы и составили списки из 3 - 10 претендентов в каждой номинации

## 3. Выбор победителей



- Общее обсуждение претендентов экспертами и окончательный выбор победителей в номинациях (в том числе процедура «делфи» до общего согласия)

## 4. Подготовка презентации с итогами



- Результат перед Вами

- Результаты 2 кв. 2015 г. см. на сайте НИСИПП: [http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT\\_ID=131118](http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=131118)
- Результаты 3 кв. 2015 г. см. на сайте НИСИПП: [http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT\\_ID=131303](http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=131303)

1



Самые полные  
отчеты

2



Лучшие расчеты  
издержек и выгод

3



Лучшая попытка  
охарактеризовать  
издержки и выгоды

4



Самые  
альтернативные

5



Лучшие экспертные  
заклучения

6



Самые  
обсуждаемые

7



Лучший отчет  
о публичных  
консультациях

8



Лучший отход  
от шаблонов

# 1. Самые полные отчеты (заключения)



## Архангельская область

- ▶ Заключение об ОРВ по проекту постановления Правительства Архангельской области «О внесении изменений в постановление Правительства Архангельской области от 5 июня 2012 года № 222-пп»

[http://portal.dvinaland.ru/upload/iblock/8cf/Заключение%20ОРВ\\_АЛКОГОЛЬ.pdf](http://portal.dvinaland.ru/upload/iblock/8cf/Заключение%20ОРВ_АЛКОГОЛЬ.pdf)



## Волгоградская область

- ▶ Сводный отчет о результатах проведения ОРВ по проекту закона Волгоградской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Волгоградской области от 16 октября 2008 г. № 1739-ОД "Об установлении срока рассрочки оплаты при возмездном отчуждении недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Волгоградской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Волгоградской области и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства"»

<http://economics.volganet.ru/assessment/conclusions/76266/>



## Липецкая область

- ▶ Заключение об ОРВ проекта Закона Липецкой области «О внесении изменений в Закон Липецкой области "О регулировании вопросов, связанных с оборотом алкогольной продукции на территории Липецкой области"»

[http://admlip.ru/doc/app/orv/conclusion\\_potreb\\_rinok\\_09\\_06\\_15\\_2.doc](http://admlip.ru/doc/app/orv/conclusion_potreb_rinok_09_06_15_2.doc)

\* Для децентрализованных моделей ОРВ рассматривались сводные отчеты разработчиков, для централизованных (уполномоченный орган проводит всю оценку) – заключения об ОРВ. Заключения (экспертные) об ОРВ в децентрализованных моделях выделены в отдельную номинацию – № 5. Расположение субъектов РФ здесь и далее не означают места.



Заключение об ОРВ по проекту постановления Правительства Архангельской области «О внесении изменений в постановление Правительства Архангельской области от 5 июня 2012 года № 222-пп»

Описание  
проблемы  
и негативных  
эффектов

- Дано очень подробное описание, содержащее статистические данные и количественные оценки



Сравнение  
вариантов  
решения

- Предлагается 4 варианта решения проблем
- По каждому варианту дается детальное описание выгод и издержек для разных субъектов отношений



Рекомендуемый  
вариант  
регулирувания

- Рекомендуемый вариант регулирования обоснованно учитывает замечания и предложения, сделанные в ходе публичных консультаций



*При описании четырех вариантов решения проблем не хватает количественных оценок, в частности:*

- издержек субъектов предпринимательской деятельности за счет сокращения оборота
- издержек бюджета региона за счет сокращения налоговых платежей
- положительного эффекта от вводимого регулирования

**Что хотелось бы поправить,  
что вызвало вопросы**

*Цель предлагаемого регулирования не до конца отражает суть вносимых изменений*

- Предлагаемое регулирование шире борьбы с «наливайками»

*Для более эффективного отслеживания достижения целей регулирования желательно привести прогнозные (ожидаемые) данные по показателям достижения целей*

## 2. Лучшие расчеты издержек и выгод



### Томская область

- ▶ проект постановления Администрации Томской области «О внесении изменений в постановление Администрации Томской области от 27.02.2015 № 71а от 27.02.2015 “О реализации закона Томской области от 30.12.2014 №199-ФЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области, по оплате проезда на общественном транспорте”»

<http://tomsk.gov.ru/rating/front/view/id/189> <http://tomsk.gov.ru/rating/front/view/id/173>



### Вологодская область

- ▶ проект закона Вологодской области «О внесении изменения в статью 4 закона области “О налоге на имущество организаций”»

[http://vologda-oblast.ru/dokumenty/otsenka\\_reguliruyushchego\\_vozdeystviya/607551/](http://vologda-oblast.ru/dokumenty/otsenka_reguliruyushchego_vozdeystviya/607551/)



### Смоленская область

- ▶ проект закона Смоленской области «Об утверждении перечня поселений с численностью населения менее трех тысяч человек, в которых отсутствует точка доступа к информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”»

[http://econsmolensk.ru/ORV\\_proektov\\_NPA](http://econsmolensk.ru/ORV_proektov_NPA)



Заключение об ОРВ проекта постановления Администрации Томской области  
«О внесении изменений в постановление Администрации Томской области от 27.02.2015 № 71а»

Цель регулирования: совершенствование методики расчетов при предоставлении субсидий на возмещение части затрат перевозчикам, осуществляющим перевозку граждан общественным транспортом по единому социальному проездному билету (ЕСПБ).

Орган-разработчик заявляет, что дополнительных финансовых затрат, связанных с введением предлагаемого правового регулирования, от перевозчиков и из средств областного бюджета **не потребуются**.

**Однако:**

При расчете Уполномоченным органом по ОРВ размера данной субсидии на возмещение части затрат перевозчикам, осуществляющим перевозку граждан общественным транспортом по ЕСПБ, с учетом предлагаемых изменений на год дополнительные расходы бюджета ежемесячно составят от 55 до 65 тыс., соответственно за год – **около 700 тыс. руб.**

При этом издержки в виде недополученных доходов перевозчиков, не являющихся потенциальными адресатами предлагаемого проектом акта изменения, за год составят примерно от 3,0 до 3,5 млн. руб.

Сравнение размера субсидии для 43 перевозчиков, осуществляющих перевозку граждан общественным транспортом по ЕСПБ, за август 2015 года \* до принятия проекта акта и после внесения изменений, руб.

Наименование	Размер субсидии		Издержки (-) / выгоды (+)
	до принятия проекта акта	после принятия проекта акта	
Потенциальные адресаты предлагаемого правового регулирования: ООО «Росич» ООО «АВТОТРАНС»	760 740, 69 408 480, 98	760 740, 69 408 480, 98	+270 070, 38 +70 573, 34
Наиболее крупные юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозку граждан по ЕСПБ: ОАО «Томскавтотранс» ООО «АП Пригородные №3» ИП Мальцев В.А. ООО «Транспортное управление» ТГУ МП «Трамвайно-троллейбусное управление» МК ПТП ООО «Гаруда»	884 884, 80 263 533, 80 743 203, 24 188 835, 49 309 897, 97 290 824, 19 73 643, 65	799 351, 71 238 060, 59 671 365, 11 170 582, 63 279 943, 19 262 713, 08 66 525, 24	-85 533, 09 - 25 473,22 - 71 838, 13 - 18 252, 87 - 29 954, 78 - 28 111, 11 - 7 118, 41
Остальные наиболее мелкие юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие перевозку граждан по ЕСПБ (34 перевозчика)	174 858, 30	157 956, 47	- 16 901, 83
Средства областного бюджета	4 098 903, 12	4 156 363, 41	-57 460, 29

\* выбор данного месяца predetermined тем, что действие проекта акта Разработчиком планируется распространить на правоотношения, возникающие с 1 августа 2015 года.



## 2.1. Они применили модель стандартных издержек



### Удмуртская Республика

- ▶ проект постановления Правительства Удмуртской Республики «Об утверждении Положения о порядке предоставления за счет средств бюджета Удмуртской Республики субсидии на возмещение части затрат юридическим лицам (кроме государственных (муниципальных) учреждений) в связи с выполнением работ на объектах централизованных систем водоотведения»

[http://rekudm.ru/component/option,com\\_remository/Itemid,/func,startdown/id,10925/](http://rekudm.ru/component/option,com_remository/Itemid,/func,startdown/id,10925/)



### Краснодарский край

- ▶ проект приказа Департамента труда и занятости населения Краснодарского края «Об утверждении размера платы за проведение государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда по поданным в Департамент труда и занятости населения Краснодарского края заявлениям работников, профессиональных союзов, их объединений, иных уполномоченных работниками представительных органов, а также работодателей, их объединений, страховщиков»

[http://economy.krasnodar.ru/\\_/2015-10/12415.pdf](http://economy.krasnodar.ru/_/2015-10/12415.pdf)

Практически каждое регулирование связано с издержками – или бизнеса, или самих органов власти, при этом значительная часть приходится на административные издержки. Вместе с тем за прошедшие 3 раунда исследования применение МСИ отмечено в единичных случаях, несмотря на то что сам **расчет не является чрезмерно трудоемким**, но при этом приводит к значительному повышению качества проведенной оценки



#### Пример расчета (Удмуртская Республика):

Исходя из расчета, что средняя заработная плата в Удмуртской Республике составляет 24601,5 руб. (данные Территориального органа Росстата по Удмуртской Республике за январь-август 2015 года), среднее количество рабочих часов в месяце – 168, а на составление, оформление и представление документов на конкурс может быть затрачено в среднем 14-16 человеко-часов, затраты претендента ориентировочно составят 2050-2345 руб.



### 3. Лучшая попытка охарактеризовать издержки и выгоды



## Ульяновская область

- ▶ проект Закона Ульяновской области «**О внесении изменения в Закон Ульяновской области “О регулировании некоторых вопросов, связанных с осуществлением розничной продажи алкогольной продукции на территории Ульяновской области”**»

<http://econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия>

### ИЗДЕРЖКИ И ВЫГОДЫ

Издержки и выгоды (последствия) определены для основных затрагиваемых регулированием групп. Однако не все, что могли бы, были оценены количественно.

#### НАСЕЛЕНИЕ

**ВЫГОДЫ** 1 позиция

**ИЗДЕРЖКИ** 4 позиции

#### БИЗНЕС

**ВЫГОДЫ** 2 позиции

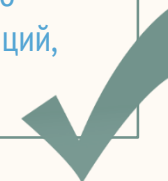
**ИЗДЕРЖКИ** 10 позиций

#### ГОСУДАРСТВО

**ВЫГОДЫ** 2 позиции

**ИЗДЕРЖКИ** 6 позиций

«...наличие проблемы и целесообразность её решения с помощью данного способа регулирования не вполне обоснованы и содержат значительное количество потенциальных рисков как для бизнес-организаций, так и для государства»



Данное заключение является примером полного и детального изложения выгод и издержек, на уровне которого становится понятно на качественном уровне, что **издержки** могут превысить **выгоды**

## 4. Самые альтернативные



### Новосибирская область

- ▶ проект закона Новосибирской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Новосибирской области»

<http://www.nso.ru/page/2489>



### Республика Северная Осетия – Алания

- ▶ проект постановления Правительства Республики Северная Осетия-Алания «О порядке определения цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Республики Северная Осетия-Алания, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договоров купли-продажи земельных участков без проведения торгов»

<http://www.economyrso.ru/orv-expertiza-mpa/ocenka-regul-vozdeistv-mpa>



### Вологодская область

- ▶ проект постановления Правительства области «О внесении изменений в постановление Правительства области от 01 апреля 2013 года № 339» («О реализации государственной программы “Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2013 - 2016 годы”»)

[http://vologda-oblast.ru/dokumenty/otsenka\\_reguliruyushchego\\_vozdeystviya/610022/](http://vologda-oblast.ru/dokumenty/otsenka_reguliruyushchego_vozdeystviya/610022/)



Сводный отчет о проведении ОРВ проекта закона Новосибирской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Новосибирской области»

ВАРИАНТЫ

1. Запрет розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков: несовершеннолетним; в детских, образовательных и медицинских организациях; в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи

Рекомендован разработчиком  
сводного отчета

2. Ограничения на реализацию безалкогольных тонизирующих напитков лицам, не достигшим 18 лет

3. Ограничения на реализацию безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных и других учреждениях, оказывающих услуги по всестороннему развитию детей и подростков (дома детского творчества, спортивные школы, учреждения культуры и т.п.)

4. Полный запрет реализации тонизирующих напитков

5. Оставить без изменения существующие правила розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков в регионе, при этом активизировать информационно-агитационную кампанию среди детей и подростков о небезопасности употребления «энергетиков»



## 5. Лучшие экспертные заключения



### Томская область

- ▶ Заключение об ОРВ проекта закона Томской области «О внесении изменений в закон Томской области “Об обороте земель сельскохозяйственного назначения Томской области”»

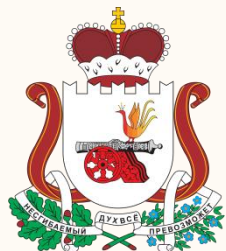
<http://tomsk.gov.ru/rating/front/view/id/205>



### Новосибирская область

- ▶ Заключение об ОРВ проекта закона Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области “О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области” и в Закон Новосибирской области “О политике Новосибирской области в сфере развития инновационной системы”»

[http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby\\_files/files/page\\_2489/zaklyuchenie\\_no11.pdf](http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/page_2489/zaklyuchenie_no11.pdf)



### Смоленская область

- ▶ Заключение по результатам проведения углубленной ОРВ проекта постановления Администрации Смоленской области «Об утверждении Порядка предоставления на территории Смоленской области участков недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых по результатам аукциона»

[http://econsmolensk.ru/temp/upload/file/Zaklyuchenie\\_a500ae6.99680379.pdf](http://econsmolensk.ru/temp/upload/file/Zaklyuchenie_a500ae6.99680379.pdf)



Заключение об ОРВ проекта закона Томской области «О внесении изменений в закон  
Томской области “Об обороте земель сельскохозяйственного назначения Томской области”»

Департамент не только критикует, но также указывает,  
как можно решить проблемы

Позиция Департамента



Предлагаемое регулирование не позволяет достичь установленной цели, а сама цель сформулирована неоднозначно



Предложенный способ наполнения бюджета приводит к повышению издержек предпринимателей, снижает спрос на выкуп с их стороны и в итоге, вероятнее всего, приведет к снижению поступлений в бюджет



Предложенная выкупная стоимость не является универсальной для всего региона, необходимо учитывать особенности отдельных районов



Проблема о переводе земель из категории сельскохозяйственных в иные, указанная разработчиком, не находит статистического подтверждения



Арендаторы сельскохозяйственных земель в принципе не стремятся их выкупать, аренда для них представляется более интересной

Например, проблема перевода земель из с/х категорий имеет следующее решение:

«Кроме того, действующим федеральным законодательством предусмотрены механизмы, препятствующие массовому переводу сельскохозяйственных угодий в земли иных категорий, в частности в земли промышленности, населенных пунктов. <> Так, согласно п.3 ст.4 Федерального закона РФ № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» **перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую не допускается в случае установления несоответствия** испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации.»



Также **важно прислушиваться к поступившим в рамках ПК предложениям:**

«Считаем целесообразным рассмотреть предложение Администрации г. Стрежевого о **возможности введения исключения** в предлагаемом правовом регулировании для пользователей земельных участков, находящихся **в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях**, в связи с тем, что указанные земли находятся в зоне рискованного земледелия»

## 6. Самые обсуждаемые



### Пермский край

- ▶ проект постановления Правительства Пермского края «Основные направления политики Пермского края на 2016 год и плановый период 2017-2018»

<http://economy.permkrai.ru/upload/СЭД-18-04-09-227%20от%2030.12.2015.pdf>

45

участников



### Ульяновская область

- ▶ проект Закона Ульяновской области «О внесении изменения в Закон Ульяновской области “О регулировании некоторых вопросов, связанных с осуществлением розничной продажи алкогольной продукции на территории Ульяновской области”»

<http://ulgov.ru/debate/index/show/id/76/>

37

участников



### Ставропольский край

- ▶ проект закона Ставропольского края «О внесении изменения в пункт 2 статьи 1 Закона Ставропольского края “О налоге на имущество организаций» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края»

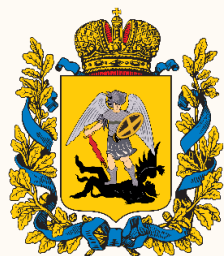
[http://stavinvest.ru/upload/file/zakluchenye\\_nalog\\_081215.pdf](http://stavinvest.ru/upload/file/zakluchenye_nalog_081215.pdf)

31

участник



## 7. Лучший отчет о публичных консультациях



### Архангельская область

Справка о результатах публичных консультаций по проекту постановления Правительства Архангельской области «О внесении изменений в постановление Правительства Архангельской области от 05 июня 2012 года № 222-пп «Об установлении дополнительных ограничений времени, мест и условий розничной продажи алкогольной продукции на территории Архангельской области»»

<http://portal.dvinaland.ru/docs/pub/044ce0fffe745ebc0a738cd9c9f655b1>

### В справке отражена подробная информация о публичных консультациях

- Формы проведения ПК (очные и заочные консультации)
- Количество участников ПК, в том числе по группам интересов
- Поименный перечень участников ПК, в том числе по формам ПК
- Основные результаты
- Сводка поступивших предложений с комментариями разработчика
- Поступившие отзывы (протокол заседания координационного совета по вопросам развития торговой деятельности в Архангельской области и письмо управления экономики Администрации МО «Северодвинск»)

Разработчиком отражена полная информация о полученных предложениях, в том числе:

- полученные ответы на вопросы, включенные в извещение о проведении публичных консультаций;
- поступившие отзывы (совещательного органа по содействию реализации государственной политики в соответствующей сфере деятельности и органа местного самоуправления).

Публикация подробной информации показывает участникам ПК, что их мнение учитывается при проведении оценки.

**Это повышает лояльность участников, в том числе потенциальных, к регулятору**

## 8. Лучший отход от шаблонов



### Вологодская область

- ▶ Заключение об оценке регулирующего воздействия на проект постановления Правительства области «О внесении изменений в постановление Правительства области от 2 июля 2012 года № 723 “Об утверждении Положения об установлении льготной арендной платы и ее размеров в отношении объектов культурного наследия, находящихся в собственности Вологодской области”»

<https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http://vologda-oblast.ru/upload/iblock/189/Заключение.doc>

В заключении сделан акцент на оценке результативности предлагаемого регулирования и возможных альтернатив, а не на соблюдении формальных процедур и правильности заполнения отчета об оценке

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
СОДЕРЖИТ

Анализ нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере деятельности

Варианты регулирования, альтернативные предлагаемому

Критерии (условия), определяющие эффективность предлагаемого регулирования

Оценку различных вариантов регулирования, в том числе сохранения статус-кво



# ПРИЛОЖЕНИЕ



1



## Самые полные отчеты

2



## Лучшие расчеты издержек и выгод

3



## Лучшая попытка охарактеризовать издержки и выгоды

4



## Самые альтернативные

### Раунд 1

- Чувашская Республика
- Московская область
- Свердловская область

### Раунд 2

- Вологодская область
- Тюменская область
- Краснодарский край

### Раунд 3

- Архангельская область
- Волгоградская область
- Липецкая область

- Свердловская область
- Республика Дагестан
- Костромская область

2.1. Они применили модель стандартных издержек

- Республика Мордовия
- Чувашская Республика
- Республика Дагестан

- Чувашская Республика
- Костромская область

- Томская область
- Вологодская область
- Смоленская область

- Краснодарский край
- Удмуртская Республика

- Архангельская область

- Ульяновская область

- Ульяновская область

- Омская область
- Ульяновская область
- Республика Адыгея

- Костромская область
- Краснодарский край
- Омская область

- Новосибирская область
- Р-ка Северная Осетия –Алания
- Вологодская область

5



## Лучшие экспертные заключения

### Раунд 1

- Тюменская область
- Волгоградская область
- Новосибирская область

### Раунд 2

- Новосибирская область
- Санкт-Петербург
- Томская область

### Раунд 3

- Томская область
- Новосибирская область
- Смоленская область

6



## Самые обсуждаемые

- Удмуртская Республика
- Пермский край
- Омская область
- Чувашская Республика

- Удмуртская Республика
- Магаданская область
- Санкт-Петербург

- Пермский край
- Ульяновская область
- Ставропольский край

7



## Лучший отчет о публичных консультациях

- Ивановская область

- Удмуртская Республика

- Архангельская область

8



## Лучший отход от шаблонов

- Костромская область

- Москва

- Вологодская область

	Место в рейтинге Минэкономразвития		Кол-во попаданий в лучшие
	2014	2015	
<b>Ульяновская область</b>	1	1	◆◆◆◆
Ростовская область	4	2	
<b>Краснодарский край</b>	3	3	◆◆◆
Республика Татарстан	5	4	
Ленинградская область	35	5	
Хабаровский край	2	6	
Белгородская область	32	7	
Республика Башкортостан	10	8	
<b>Томская область</b>	8	9	◆◆◆
<b>Пермский край</b>	79	10	◆◆
<b>Новосибирская область</b>	34	11	◆◆◆◆
<b>Москва</b>	76	12	◆
Воронежская область	37	13	
<b>Московская область</b>	58	14	◆
Саратовская область	17	15	
<b>Чувашская Республика</b>	23	16	◆◆◆◆
<b>Санкт-Петербург</b>	38	17	◆◆
<b>Свердловская область</b>	6	18	◆◆
<b>Волгоградская область</b>	44	19	◆◆
Нижегородская область	49	20	
Ямало-Ненецкий автономный округ	29	21	
<b>Республика Дагестан</b>	24	22	◆◆
<b>Омская область</b>	21	23	◆◆◆
<b>Вологодская область</b>	18	24	◆◆◆◆
<b>Архангельская область</b>	16	25	◆◆◆
Самарская область	39	26	
Орловская область	50	27	
Калужская область	30	28	
<b>Тюменская область</b>	11	29	◆◆
Кемеровская область	13	30	
<b>Республика Северная Осетия - Алания</b>	48	31	◆
Владимирская область	63	32	
Республика Алтай	46	33	
Ханты-Мансийский автономный округ	7	34	
Челябинская область	20	35	
Калининградская область	68	36	
Тверская область	53	37	
Камчатский край	26	38	
Иркутская область	33	39	
Алтайский край	54	40	
Республика Коми	40	41	
Республика Саха (Якутия)	65	42	
Республика Бурятия	15	43	

	Место в рейтинге Минэкономразвития		Кол-во попаданий в лучшие
	2014	2015	
<b>Костромская область</b>	31	44	◆◆◆◆
<b>Липецкая область</b>	41	45	◆
Приморский край	25	46	
<b>Республика Адыгея</b>	59	47	◆
Астраханская область	60	48	
Забайкальский край	12	49	
Тульская область	22	50	
<b>Ставропольский край</b>	19	51	◆
Ненецкий автономный округ	61	52	
<b>Смоленская область</b>	75	53	◆◆
Мурманская область	55	54	
Еврейская автономная область	42	55	
<b>Магаданская область</b>	9	56	◆
Пензенская область	27	57	
Республика Марий Эл	56	58	
Республика Карелия	83	59	
Кировская область	57	60	
Ярославская область	64	61	
Республика Тыва	66	62	
<b>Удмуртская Республика</b>	36	63	◆◆◆◆
<b>Республика Мордовия</b>	81	64	◆
Севастополь	84	65	
Кабардино-Балкарская Республика	28	66	
Тамбовская область	14	67	
Псковская область	73	68	
Курская область	43	69	
Красноярский край	69	70	
Рязанская область	77	71	
Амурская область	74	72	
Брянская область	52	73	
Оренбургская область	70	74	
Республика Калмыкия	47	75	
Чеченская Республика	82	76	
Курганская область	45	77	
Новгородская область	51	77	
Сахалинская область	62	77	
Республика Хакасия	67	77	
<b>Ивановская область</b>	71	77	◆
Республика Ингушетия	72	77	
Карачаево-Черкесская Республика	78	77	
Чукотский автономный округ	80	77	
Республика Крым	84	77	

26  
 субъектов РФ  
 попали в лучшие  
 за три квартала 2015 года



В лучшие попали как субъекты РФ на высоких местах рейтинга Минэкономразвития России, так и субъекты РФ за пределами первой тридцатки

## Структура оцениваемых в регионах проектов актов по сфере (предмету) регулирования

Сфера (предмет) регулирования		Доля среди проектов актов, оцененных в 2-4 кв. 2015 г. %	Кол-во попаданий в лучшие
1	субсидии, кредиты, гарантии сельскому хозяйству, рыбоводству и рыболовству	15,5	◆
2	предоставление земельных участков, аренда без торгов, арендная плата, кадастровая стоимость земли, имущество, приватизация	8,5	◆◆◆◆◆◆◆◆
3	субсидии, кредиты, гарантии МСП, прочая поддержка МСП	6,1	◆◆◆◆◆
4	инвестиционная политика, инвестиционные проекты	5,2	◆◆◆
5	патентная система налогообложения, УСН, налог на имущество, другие налоги и налоговые ставки, льготы *	7,1	◆◆◆◆◆◆◆◆
6	рынок труда, занятость населения и отдельных категорий (инвалиды, молодежь), экспертиза (оценка) условий труда	4,7	◆◆
7	промышленная политика	4,2	◆◆
8	пассажирские перевозки, включая субсидирование, тарифы, компенсации проезда, маршруты	4,0	◆◆◆
9	ЖКХ, капитальный ремонт МКД	2,9	◆◆◆
10	оборот алкогольной продукции, тонизирующих напитков	2,8	◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆
11	различные государственные услуги, не входящие в остальные позиции	2,4	◆
12	регулирование использования лесного фонда	2,3	
13	регулирование обращения отходов, выбросы вредных веществ, экология	2,3	
14	архитектура и градостроительство, инженерные изыскания	2,0	◆◆◆
15	регулирование торговли и услуг, рынков, ярмарок, нестационарных объектов, защита прав потребителей	1,8	◆◆◆
16	энергетика, включая тарифы, энергосбережение	1,8	
17	регулирование недропользования	1,8	◆◆
18	различное лицензирование, квотирование (кроме алкогольной продукции)	1,4	
19	развитие инновационной деятельности, инновационная инфраструктура	1,3	◆
20	ГЧП, концессии	1,0	
21	прочие	20,8	◆◆

на основе 2380 заключений, размещенных на сайтах субъектов РФ в 2-4 кварталах 2015 года

\* Федеральным законом от 30.12.2015 № 447-ФЗ установление налогов и ставок исключено из регионального ОРВ

20

перечисленных сфер дают почти 80% проектов актов, прошедших ОРВ в регионах за три квартала 2015 года



Регионы неплохо научились оценивать ограничения оборота алкоголя, налоговые льготы и предоставление земли, однако есть важные сферы, где лучших практик не нашлось совсем или они оказались редки



**Рукавишникова  
Татьяна – руководитель экспертной группы**  
rukavishnikova@nisse.ru



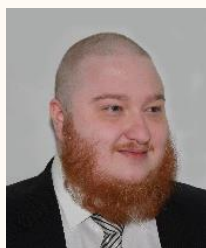
**Шестоперов  
Олег**  
olshest@nisse.ru



**Закускина  
Анна**  
zakan@data-p.ru



**Павлов  
Дмитрий**  
pavlovd@nisse.ru



**Архипов  
Сергей**  
as@data-p.ru



**Шеховцов  
Алексей**  
shekhov@nisse.ru



**Маслаков  
Владимир**  
vladanmsk@mail.ru



**Сайдуллаев  
Фазлиддин**  
s\_fs@nisse.ru



**Харченко  
Виктор**  
v\_kh@nisse.ru

Серия  
**ВОПРОСЫ ОРВ**

**НИСИПП**  
Национальный институт  
системных исследований  
проблем предпринимательства

**ПРОДОЛЖЕНИЕ  
СЛЕДУЕТ...**